



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2009

תי"מ 113-09 מלר נ' עדיית מודיעין-
בבנים-רעות ואח'

מלר עדיית מודיעין
ת.ד. 11438 מיקוד 71908
מודיעין-מבנים-רעות

טלפון מרכז מידע: 02-6593333

מכתב בלווה

בצורת בזה החלטה.

ב"א בסלר תשי"ע, 08 דצמבר 2009

האריך

חתימת מזכיר



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2009

ת"מ 113-09 מלר נ' עיריית מודיעין-מכבים-רעות ואח'

בפני כבי' השופטת רות רונן

תובעים

1. אמרים מלר

נגד

נתבעים

2. הועדה המקומית לתכנון ולבניה

1. עיריית מודיעין-מכבים-רעות

החלטה

התובע הגיש נגד הנתבעים תביעה ובקשה לאשר אותה כתביעה ייצוגית.

בקצרה יצוין כי עניינה של התביעה הוא באגרת צינורות שהוטלה על ידי הנתבעים או מי מהם, מכוח סי' 4 לחוק העזר למכבים רעות (אספקת מים) התשנ"ב - 1992. התובע טען כי האגרה היא מס שנגבה שלא כדין. לטענתו, כל התשתיות של הנחת הצינורות לא מומנו על ידי הנתבעת 1 אלא על ידי התושבים, ולכן אסור היה לרשות לגבות מהתושבים את האגרה הנ"ל.

הנתבעים הודיעו על חדילת גביה, בהתאם להוראת סי' 9 ב' לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו—2006. הודעת החדילה של הנתבעות 1-2 הוגשה לבית המשפט ביום 20.8.09, והודעת החדילה של נתבע 3 הוגשה ביום 3.9.09.

התובע הגיב להודעות. לטענתו, ההודעות הוגשו באיחור. בנוסף, כך נטען, אין מקום לקבל את ההודעות הללו משום שבפועל תימשך הגבייה האסורה. זאת משום שנתבע 3 טוען כי הוא יוכל להמשיך לגבות את האגרה מכוח חוק תאגידי מים וביוב תשס"א – 2001 (להלן: "חוק תאגידי מים").



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2009

תי"פ 113-09 מלר נ' עיריית מודיעין-מכבים-רעות ואח'

נתבע 3 טען כי הודעתו על חדילת גביה אינה גורעת מסמכותו לגבות בעתיד תשלומים מכוח חוק תאגידי מים, כשאלה תעריפים כאלה ייקבעו על ידי הרשות הממשלתית למים ולביוב. בישיבת יום 8.12.09, הודיעה ב"כ הנתבע 3 כי ביום 3.12.09, אישרה מועצת רשות המים את התעריפים החדשים, שייכנסו לתוקף מיום 1.1.10. היא הוסיפה וציינה בפרוטוקול ישיבת 8.12.09, כי הנשוא של הנחת הצנרת כלל לא נכלל בתעריפים החדשים.

ב"כ הנתבע 3 טענה כי טענות התובע בבקשה שהוגשה התייחסו רק לגבייה מכוח חוק העזר. לכן, הטענות ביחס לתשלומים בהתאם לחוק תאגידי מים מהווים לגישתה הרחבת תחית אסורה.

דין

באשר לנתבעות 1-2, הודיעה באת כוחן כי הן יחדלו מלגבות את האגרה לחלוטין, באשר הגבייה העתידית תעשה לא על ידי הנתבעות הללו אלא על ידי הנתבע 3. לאור זאת, הסכימו גם באות כוח התובע, כי יש לקבל את הודעת חדילת הגבייה של הנתבעות 1-2.

באשר לנתבע 3, השאלה העיקרית שיש לבחון אותה היא האם הודעתו ביחס לגבייה האפשרית של בהמשך תשלומים מכוח חוק תאגידי מים, מסכלת את האפשרות לקבל את הודעת החדילה בהתאם לסי 9 הנ"ל לחוק תובענות ייצוגיות.

אני סבורה כי יש לקבל את הודעת חדילת הגבייה של הנתבע 3. בהחלטתי בענין איילת שקד הצובי נ. עיריית רחובות (ת.מ. 134/07, מיום 20.12.07, לא פורסם), הזדמן לי לתת את דעתי בשאלה דומה – של הודעת חדילת גבייה מסוינת. באותו ענין קבעתי כי: **"לטעמי יש לפרש את הוראות החוק (חוק תובענות ייצוגיות, ר.ר.), באופן שהרשות צריכה להודיע על חדילה מוחלטת מהגביה שהיא נושא בקשת האישור. לכן, אם הרשות מודיעה כי היא מתכוונת לחדול מהגבייה לפרק זמן מסוים, אך בכוונתה לשוב ולגבות תשלום מאותו סוג שבגיניו הוגשה הבקשה לאישור, ובאותו אופן אליו מתייחסת התביעה, הרי שאין מקום להעניק לרשות את ה"מחילה" המיוחדת שזכרת בס' 9 הנ"ל לחוק"** (ההדגשות הוספו, ר.ר.).

מכלל ההן שבהחלטה הנ"ל, ניתן לשמוע גם את הלאו – בענייננו, הרשות (נתבע 3), הודיעה על חדילה מוחלטת של הגביה שהיא נושא בקשת האישור. הנתבע 3 איננו מתכוון להמשיך ולגבות תשלום מאותו סוג ובאותו אופן. התשלום איננו מאותו סוג, שכן ב"כ הנתבע 3 הצהירה בבית המשפט כי



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2009

ת"צ 113-09 מלך נ' עיריית מודיעין-מכבים-רעות ואח'

נושא הנחת הצגת כלל לא נכלל בתעריפים החדשים שעומדים לניות מאושרים על ידי מועצת המים.

התשלום אף לא ייגבה באותו אופן – שכן המקור לחיוב החדש הוא מקור חוקי אחר, חוק תאגיד מים. אינני רואה לנכון לבחון את השאלה האם ניתן לגבות את התשלום מכוח מקור חוקי זה, אם לאו. שאלה זו איננה אחת השאלות שהיו מונחות לפתחו של בית המשפט במסגרת הבקשה והתביעה דנן.

די לי בכך כי בעתיד מתכוונת הרשות לגבות אגרה אחרת, שמטרתה שונת, מכוח חיקוק אחר, כדי לקבוע כי הגביה נושא הבקשה דנן- נפסקה.

בשולי הדברים אוסיף, כי אינני סבורה כי הודעת הנתבעים על חלילת החזקה נמסרה באיחור. גם בהנחה שימי פגרת בית המשפט באים במנן הימים, הרי שהנתבעים הסתמכו על החלטת בית המשפט מיום 20.4.09. בהחלטה זו נקבע כי עד יום 7.9.09, תוגש תשובת המשיבים, או הודעה לפי ס' 9 לחוק תובענות ייצוגיות. החלטה זו היא החלטה להארכת המועד להגשת ההודעה לחלילת הגביה, הארכת מועד שבית המשפט מוסמך לתתה בהתאם לסעיף 9א' לחוק תובענות ייצוגיות.

לכן, ולאור הוראות ס' 9א' לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה על דחיית הבקשה לאישור התביעה כתביעה ייצוגית. יחד עם זאת, לאור הוראת סעיף 9ג' לחוק, אני מורה לצדדים להגיש טיעון כתוב קצר ביחס לשאלת שכר הטרחה לבייכ התובע, וגמול לתובע המייצג.

בייכ התובע תגיש טיעון תוך 14 יום מהיום.

בכ"י הנתבעים יגישו טיעון 14 יום לאחר מכן.

התיק יועבר לתזכורת מנימית ביום 10.1.10.

במועד זה תינתן החלטה ביחס לשכר הטרחה והגמול לתובע המייצג.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשי"ע, 08 דצמבר 2009, בהעדר הצדדים.





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2009

ת"מ 113-09 מלך ב' עיריית מודיעין-מכבים-רעות ואח'

הוקלד על ידי